

问卷效度采用结构效度检验，利用 SPSS 对测量结果进行探索性因子分析，通过 SPSS 检验的 KMO 值为 0.960，问卷具有非常好的信度、内部一致性和收敛效度。

四、数据分析

（一）研究生对全面收费政策和资助体系总体满意度分析

表 2 显示，研究生全面收费政策与资助体系满意度在总量表的均值是 2.83，研究生收费政策满意度均值是 3.07，研究生资助体系的满意度均值是 3.10。这说明研究生对全面收费政策和资助体系总体评价一般，对研究生全面收费政策和资助体系满意度一般。就分项满意度而言，研究生满意度最高的前三项依次是：研究生资助体系的价值理念（3.24）、研究生全面收费政策的公平性（3.14）和研究生资助体系的资助目标（3.12）。满意度最低的后三项是：研究生全面收费政策对学业的影响（2.48）、研究生全面收费政策对科研成果产出的影响（2.43）和研究生全面收费政策对创新能力的影响（2.37）。以上情况说明，研究生现已普遍认同和接受研究生全面收费政策，认为研究生全面收费政策能较好地体现公平性，去除公费生特权，保障教育公平；研究生资助体系作为研究生收费政策的配套政策，其价值理念和资助目标是保障研究生资助体系良好运作的顶层设计和理念。研究生对资助体系的价值理念和资助目标较为认同和满意，但研究生全面收费政策对创新能力、科研成果产出和学业影响的效果不好，得分偏低，研究生普遍对全面收费政策产生的学业影响、科研成果、创新能力较不满意。研究生对全面收费政策的保障性、合理性以及资助体系的公平性、效率性等满意程度不高。特别在资助额度、资助比列、资助评定机制、资助对经济压力的缓解程度以及研究生全面收费政策的合理性等方面满意程度偏低。这说明，研究生全面收费政策在合理性和保障性方面不足。研究生资助体系在奖优和助困上，在现实操作中还存在着资助力度不够、资助金额少、资助分配比例不合理、资助评定机制不合理、资助体系欠公平、资助效率不高问题。如何制定合理的研究生收费标准？如何加大研究生全面收费政策和资助体系对研究生学习和生活的政策保障作用？如何更好地激励研究生刻苦求学，不断提高学业成绩、增加科研成果、增强

创新能力？这些都是研究生全面收费政策和资助体系需要解决的主要问题，还存在很大的改革发展和机制创新空间。

表 2 研究生全面收费政策和资助体系
满意度问卷各维度的均值

维度	均值	维度	均值
Q13 研究生全面收费政策的满意度	3.07	Q23 研究生资助体系的价值理念	3.24
Q14 研究生全面收费政策的公平性	3.14	Q24 研究生奖学金评定机制	2.71
Q15 研究生全面收费政策的合理性	2.81	Q25 研究生资助额度	2.68
Q16 研究生全面收费政策的保障性	2.84	Q26 研究生资助比例	2.74
Q17 研究生全面收费政策对学业的影响	2.48	Q27 研究生资助体系的实施过程	2.88
Q18 研究生全面收费政策对科研成果产出的影响	2.43	Q28 研究生奖学金对经济压力缓解	2.77
Q19 研究生全面收费政策对创新能力的影响	2.37	Q29 研究生资助体系的公平性	2.82
Q21 研究生资助体系的满意度	3.10	Q30 研究生资助体系的效率性	2.84
Q22 研究生资助体系的资助目标	3.12	Q31 研究生资助体系的实施结果	2.93
研究生全面收费政策与资助体系满意度			2.83

（二）不同高校层次研究生对研究生全面收费政策和资助体系满意度的差异分析

表 3 统计结果显示不同高校层次研究生在研究生全面收费政策和资助体系满意度的差异情况。不同层次高校研究生在各维度上均有显著性差异。在均值得分上，“985”高校 > “211”高校 > 普通高校。“985”高校均值大致在 3~4 分之间，这表明“985”高校研究生对研究生全面收费政策和资助体系比较满意。“211”高校和普通高校均值在 2~3 分之间，这表明“211”高校和普通高校研究生对研究生收费政策和资助体系满意度一般或不太满意。普通高校均值最低。不同高校层次研究生的满意度呈现较大差异。